Судья первой инстанции: Ильинская Т.А.

Судья второй инстанции: Вишнякова Н.Е. - председательствующий

Зельхарняева А.И. - докладчик

Казаков М.Ю.

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**Президиума Московского городского суда**

**по делу № 44г-126/19**

**23 апреля 2019 года город Москва**

Президиум Московского городского суда в составе:

Председателя Президиума Егоровой О.А.

и членов Президиума: Афанасьевой Н.П., Базьковой Е.М., Васильевой Н.А., Ишмуратовой Л.Ю., Курциньш С.Э., Панарина М.М., Фомина Д.А.,

при секретаре Батеевой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Тихенко Г.А. истребованное по кассационной жалобе представителя ПАО «Сбербанк» по доверенности Брянцева С.Г. гражданское дело по иску Кокиной Ю.Е. к ПАО «Сбербанк России» о признании незаконными действий банка, обязании возобновить действие карты,

**УСТАНОВИЛ:**

Кокина Ю.Е. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», мотивируя свои требования тем, что 10 мая 2012 года между ПАО «Сбербанк России» и истцом Кокиной Ю.Е. заключен договор банковского обслуживания, предметом которого являлась выдача банком клиенту банковской карты № \*\*\* и открытие счета   
№ \*\*\* в рублях. 14 июля 2017 года доступ к системе Сбербанк Онлайн был заблокирован, истцу поступило сообщение о необходимости представить пояснения и документы, раскрывающие источник происхождения денежных средств и экономический смысл операций по счету №\*\*\* за период с 13 мая 2017 г по 14 июля 2017 года. Письмом от 25 июля 2017 года истец ответила на запрос банка, представив соответствующие документы и сведения, однако ответчик не возобновил действие карты и доступ к системе Сбербанк Онлайн. Действия банка не предусмотрены положениями ФЗ от 07 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», являются незаконными. Также является незаконным отказ банка в выдаче денежных средств, перечисленных истцу в качестве социальных выплат многодетной семье, в связи с чем истец просила суд признать незаконными действия ПАО «Сбербанк России» по приостановлению действия банковской карты   
№ \*\*\* и доступа к системе Сбербанк Онлайн, по блокировке банковской карты № \*\*\*, по отказу в совершении операций по выдаче наличных денежных средств в размере \*\*\* рублей со счета карты № \*\*\*, обязать истца совершить операцию по выдаче наличных денежных средств в размере \*\*\* рублей со счета карты № \*\*\*.

Решением Чертановского районного суда г. Москвы от 14 мая 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 октября 2018 г., постановлено:

«Взыскать с ответчика ПАО «Сбербанк России» в пользу Кокиной Ю.Е. денежные средства в размере \*\*\*\*.

В остальной части исковых требований истца отказать.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» госпошлину в доход бюджета   
г. Москвы в размере \*\*\* рублей».

Не согласившись с указанными судебными постановлениями, представитель ПАО «Сбербанк» по доверенности Брянцев С.Г., подал настоящую кассационную жалобу, в которой ставит вопрос об их отмене, в части взыскания с ПАО «Сбербанк» \*\*\*, дело направить на новое рассмотрение.

По запросу судьи Московского городского суда от 08 февраля 2019 г. гражданское дело истребовано для проверки в Московский городской суд, куда оно поступило 28 февраля 2019 г.

Определением судьи Московского городского суда от 05 апреля 2019 г. кассационная жалоба представителя ПАО «Сбербанк» по доверенности Брянцева С.Г. с гражданским делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда, исполнение решения приостановлено до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения представителя ПАО «Сбербанк» по доверенности Брянцева С.Г., представителя истца Кокиной Ю.Е. по доверенности Госпаревич А.А., Президиум Московского городского суда находит оспариваемые судебные постановления подлежащими отмене и прекращении производства по делу.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом первой инстанции установлено, что 17 мая 2012 г. между сторонами был заключен договор банковского обслуживания № \*\*\*.

В рамках данного договора между ПАО «Сбербанк России» и   
Кокиной Ю.Е. заключен договор на выпуск и обслуживание банковской карты VISA Classic №\*\*\* (после последнего перевыпуска), счет карты №\*\*\*.

В ходе анализа операций клиента Кокиной Ю.Е. за период с 03 апреля 2017 г. по 26 июня 2017 г. ответчиком выявлено зачисление денежных средств от организации ООО «ТВМ-Трейд» в общей сумме \*\*\* руб. с назначением платежа: «перечислено под отчет Кокиной Ю.Е. на приобретение офисного оборудования» и «перечислено под отчет   
Кокиной Ю.Е. на командировочные расходы».

Указанные операции были квалифицированы Банком как подозрительные, в связи с чем Банк на основании п. 9 ст. 9 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ "О национальной платежной системе" и п. 3.27 Приложения № 1 к ДБО и п. 5.9.1 Правил внутреннего контроля, приостановил действие карты, системы Сбербанк Онлайн, принял меры к запросу у клиента разъясняющей информации об источниках поступления/происхождения денежных средств по указанным операциям, а также документов (их копий), подтверждающих источник(и) поступления/происхождения указанных выше денежных средств и документов, подтверждающие экономический смысл проводимых операций.

В ответ на запрос Банка истцом был представлен приходный кассовый ордер о возврате командировочных расходов в организацию на сумму   
\*\*\* рублей.

Поскольку запрошенные банком документы истцом представлены не были, ответчик отказал в возобновлении действия карты и доступа к системе Сбербанк Онлайн.

При рассмотрении дела истцом были представлены договор оказания услуг от 31 марта 2017 г., заключенный между ООО «ТВМ-Трейд» и Кокиной Ю.Е., соглашение о расторжении договора, квитанции к приходным кассовым ордерам о возврате денежных средств.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Кокиной Ю.Е. суд исходил из того, что ответчик действовал в рамках ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», поскольку имелись основания для отнесения операций, совершенных истцом, к сомнительным, так как сведения о трудовых отношениях с организацией, перечислившей денежные средства на счет истца, отсутствуют, а доказательства поступления на расчетный счет организации возвращенных денежных средств не представлены. В связи с указанным, действия ответчика по приостановлению действия карты и доступа к системе Сбербанк Онлайн, совершенные в порядке принятия внутренних организационные мер, предусмотренных п. 2 ст. 7 Федерального закона N 115-ФЗ, суд признал правомерными.

Вместе с тем, разрешая требования истца об обязании ответчика выдать денежные средства в размере \*\*\* рублей, суд пришел к выводу об удовлетворении данных требований и взыскал с ответчика в пользу истца указанную сумму, при этом суд исходил из того, что истцом в адрес ответчика ПАО «Сбербанк России» было направлено заявление о выдаче суммы социальной выплаты в размере \*\*\* рублей, однако ответчик ответ на данное обращение истцу не направил, денежные средства истцу не выдал, о способах их получения не сообщил.

Судебная коллегия с такими выводами суда первой инстанции согласилась.

Решение суда в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконными действия ПАО «Сбербанк России» по приостановлению действия банковской карты и доступа к системе Сбербанк Онлайн, по блокировке банковской карты, сторонами не обжалуется.

Не согласившись с обжалуемыми постановлениями судов первой и апелляционной инстанции в части взыскания с ПАО «Сбербанк России» в пользу Кокиной Ю.Е. денежных средств в размере \*\*\*, заявитель кассационной жалобы указывает, что суд допустил нарушение норм процессуального права, вышел за пределы заявленных исковых требований, так как истцом заявлялось требование об обязании ответчика выдать со счета банковской карты сумму в размере \*\*\* рублей, однако суд принял решение о взыскании данной суммы с ПАО «Сбербанк России», что нарушает права и законные интересы банка, поскольку будучи исполненным решение суда приведет к необоснованному списанию в пользу истца денежных средств банка, при этом денежные средства в размере \*\*\* рублей останутся на счете банковской карты истца.

В судебном заседании Президиума от представителя истца Кокиной Ю.Е. по доверенности Госпаревич А.А. поступило письменное заявление об отказе от исковых требований и прекращении производства по делу, также представлен расходный кассовый ордер № 152-10 от 19 апреля 2019 г. о получении Кокиной Ю.Е. денежных средств в размере \*\*\* руб.

Согласно [абз. 4 ст. 220](consultantplus://offline/ref=27519676AABBA899232D062C836488BF34E248D18C5C66B298ABAA850022D6A54D8E84AE39433987D19161B7638A164D767DADA4C46B0226kEJ7I), [ч. 2 ст. 326.1](consultantplus://offline/ref=27519676AABBA899232D062C836488BF34E248D18C5C66B298ABAA850022D6A54D8E84AD384132D287DE60EB25DB054F767DAFA0DBk6J0I) ГПК РФ суд отменяет принятое решение и прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Гражданское процессуальное законодательство, определяя права и обязанности лиц, участвующих в деле, в [ст. ст. 39](consultantplus://offline/ref=27519676AABBA899232D062C836488BF34E248D18C5C66B298ABAA850022D6A54D8E84AE3942388FD49161B7638A164D767DADA4C46B0226kEJ7I), [173](consultantplus://offline/ref=27519676AABBA899232D062C836488BF34E248D18C5C66B298ABAA850022D6A54D8E84AE39423185DF9161B7638A164D767DADA4C46B0226kEJ7I) ГПК РФ устанавливает право истца отказаться от заявленных требований.

В силу [ч. 2 ст. 39](consultantplus://offline/ref=27519676AABBA899232D062C836488BF34E248D18C5C66B298ABAA850022D6A54D8E84AE3942388FD29161B7638A164D767DADA4C46B0226kEJ7I) ГПК РФ суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно положениям [ст. 221](consultantplus://offline/ref=27519676AABBA899232D062C836488BF34E248D18C5C66B298ABAA850022D6A54D8E84AE39433984D79161B7638A164D767DADA4C46B0226kEJ7I) ГПК РФ повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Принимая во внимание, что заявленный отказ от иска не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы других лиц, в том числе и ответчика ([ч. 2 ст. 39](consultantplus://offline/ref=27519676AABBA899232D062C836488BF34E248D18C5C66B298ABAA850022D6A54D8E84AE3942388FD29161B7638A164D767DADA4C46B0226kEJ7I) ГПК РФ), последствия отказа от иска, предусмотренные [ст. 221](consultantplus://offline/ref=27519676AABBA899232D062C836488BF34E248D18C5C66B298ABAA850022D6A54D8E84AE39433984D79161B7638A164D767DADA4C46B0226kEJ7I) ГПК РФ, представителю истца Кокиной Ю.Е. по доверенности Госпаревич А.А. разъяснены в судебном заседании суда кассационной инстанции, Президиум Московского городского суда считает возможным удовлетворить заявление представителя истца и принять отказ от иска.

В соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 390](consultantplus://offline/ref=27519676AABBA899232D062C836488BF34E248D18C5C66B298ABAA850022D6A54D8E84AB394132D287DE60EB25DB054F767DAFA0DBk6J0I) ГПК РФ суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе отменить постановление суда первой и апелляционной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу.

Таким образом, обжалуемые судебные постановления суда первой и апелляционной инстанции подлежат отмене с прекращением производства по делу на основании [абз. 3 ст. 220](consultantplus://offline/ref=27519676AABBA899232D062C836488BF34E248D18C5C66B298ABAA850022D6A54D8E84AE39433987D09161B7638A164D767DADA4C46B0226kEJ7I) ГПК РФ в связи с отказом истца от иска.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 220](consultantplus://offline/ref=27519676AABBA899232D062C836488BF34E248D18C5C66B298ABAA850022D6A54D8E84AE39433987D59161B7638A164D767DADA4C46B0226kEJ7I), [221](consultantplus://offline/ref=27519676AABBA899232D062C836488BF34E248D18C5C66B298ABAA850022D6A54D8E84AE39433984D79161B7638A164D767DADA4C46B0226kEJ7I), [390](consultantplus://offline/ref=27519676AABBA899232D062C836488BF34E248D18C5C66B298ABAA850022D6A54D8E84AC304B32D287DE60EB25DB054F767DAFA0DBk6J0I) ГПК РФ, Президиум,

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Чертановского районного суда г. Москвы от 14 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 октября 2018 г. отменить, производство по делу прекратить.

Разъяснить, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

**Председатель Президиума**

**Московского городского суда О.А. Егорова**